

## ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### Аннотация.

*Актуальность и цели.* В современной России идет судебная реформа, призванная существенным образом оптимизировать судопроизводство и тем самым сделать правосудие еще более доступным каждому. Для эффективного функционирования судебной власти необходимо создать систему органов, способных оперативно рассматривать дела по всем видам производств. В настоящее время нагрузка на суды общей юрисдикции колоссальная, и это не может не влиять на стабильность выносимых судебных актов. Для существенного снижения такой нагрузки необходимо в системе судов, особенно в системе общей юрисдикции, создать специализированные суды в зависимости от категории рассматриваемого дела. По мнению автора, отказ от такой специализации либо отложение вопроса перехода к специализированным судам приведет к еще большей перегрузке судебных органов, что неминуемо отразится на работе судов в целом. Соответствующие предпосылки для создания новых судов уже имеются. Сегодня в России уже создан суд по интеллектуальным правам, который полностью отвечает признакам специализированного суда. Автор также приводит аргументы того, что недавно учрежденные апелляционные и кассационные суды тоже следует отнести к специализированным, и, помимо вышеперечисленного, предлагает создать специальный судебный орган, исключительной компетенцией которого будет рассмотрение споров с обязательным участием иностранных организаций.

*Материалы и методы.* Проанализированы основные точки зрения ученых, исследовавших данную проблему, и вопросы, смежные с рассматриваемой в данной статье.

*Результаты.* Рассмотрены точки зрения ученых относительно возможности учреждения специализированных судов в России и поддержана позиция о необходимости проработки вопроса учреждения таких судов. Соответствующая судебная практика и практика органов, так или иначе содействующих объективному и полному рассмотрению судебных дел, позволяют осуществить переход к специализации. Тем более она уже существует внутри судов общей юрисдикции, и работа по созданию таких судов должна быть продолжена.

*Выводы.* В результате начатого перехода к специализированным судам удалось оптимизировать работу судебной системы, в частности системы арбитражных судов, где был создан суд по интеллектуальным правам. Это существенным образом позволило снизить нагрузку на арбитражные суды. Назрела необходимость аналогичного подхода и в системе судов общей юрисдикции, поскольку усложняется категория рассматриваемых сложных дел, где требуется не только большой опыт работы в должности судьи, но и обладание специальными познаниями и даже квалификацией специалиста. При этом следует заметить, что подобные новации не приведут к необоснованному росту штат-

ной численности судей и работников аппаратов судов, а лишь позволят путем выделения специализированных судов из судов общей юрисдикции снизить нагрузку на судью, несколько упростить судопроизводство, что обеспечит не только своевременное рассмотрение дел, но и стабильность выносимых судебных постановлений.

**Ключевые слова:** суд, специализированный суд, правосудие, судебная система.

*K. A. Ermolaev*

## DEVELOPMENT PROSPECTS FOR SPECIALIZED JUDICIAL BODIES IN THE RUSSIAN FEDERATION

### **Abstract.**

*Background.* In modern Russia, the judicial reform is in full swing, designed to significantly optimize the judicial process and thereby make justice more accessible to everyone. For the effective functioning of the judiciary, it is necessary to create a system of bodies capable of promptly dealing with all types of productions. At present, the burden on the courts of general jurisdiction is colossal, and this cannot but affect the stability of the judgments handed down. To significantly reduce this burden, it is necessary to establish specialized courts in the court system, especially in the general jurisdiction system, depending on the category of the case in question. In the opinion of the author, the refusal of such specialization will lead to an even greater overload of the judiciary, which will inevitably affect the work of the courts as a whole; the corresponding prerequisites for this are available. Today, Russia has already established a court on intellectual rights, which fully meets the characteristics of a specialized court. The author also argues that the newly established appellate and cassation courts should also be classified as specialized. In addition to the above, the author suggests creating a judicial body whose exclusive competence will be the consideration of disputes with the mandatory participation of foreign organizations.

*Materials and methods.* The article analyzes the main points of view of the scientists who investigated this problem and the problems adjacent to the one considered in this article.

*Results.* The author examined the views of scientists on the possibility of establishing specialized courts in Russia and supported the position on the need to work out the issue of establishing such courts. The relevant jurisprudence and practice of bodies that somehow facilitate the objective and full consideration of court cases, allows for a transition to specialization. Moreover, it already exists within the courts of general jurisdiction.

*Conclusions.* As a result of the initiated transition to specialized courts, it was possible to optimize the work of the judicial system, in particular, the system of arbitration courts, where the court for intellectual property rights was created. This significantly reduced the burden on arbitration courts. There is a need for a similar approach in the system of courts of general jurisdiction, since the category of complex cases under consideration is complicated, which requires not only extensive experience as a judge, but also possession of special knowledge and even specialist qualifications. It should be noted that such innovations will not lead to an unreasonable increase in the staffing capacity of judges and court staff, and will only reduce the burden on the judge by isolating specialized courts from courts of general jurisdiction, simplify court proceedings to a certain extent, which will ensure not only the timely processing of cases, but also the stability of court decisions.

**Keywords:** court, specialized court, justice, judicial system.

Современный уровень развития общественных отношений обуславливает создание институтов, способных оперативно и эффективно их регулировать. В современной жизни они достаточно разнообразны, особенно такой их вид, как правоотношения. Одним из них является суд, и наличие этих правоотношений и необходимость их регулирования и есть необходимая предпосылка к его возникновению.

По мере эволюции судебной системы усложняется категория рассматриваемых дел, что неизбежно ведет к формированию специализации, главным образом зависящей как раз от категории дела. Участие в правоотношениях, регулируемых с участием суда, в которых одной из сторон выступают институты власти (как государственные органы, так и органы местного самоуправления), задает тенденцию к формированию специализации судей и даже созданию специализированных видов судов, которым подсудны дела определенной категории.

Очередной виток этой эволюции в России приходится на 1991 г., с которого началась и продолжает осуществляться и в наши дни глобальная судебная реформа. Одним из ее направлений стала возможность учреждения специализированных судов. Статья 26 Федерального конституционного закона (ФКЗ) «О судебной системе в Российской Федерации» предусматривает, что «специализированные суды могут создаваться для рассмотрения гражданских и административных дел». Следует заметить, что вопрос перехода с судов общей юрисдикции на специализированные в России носит дискуссионный характер. В юридической литературе обращается внимание на отсутствие формальных барьеров для их учреждения, ведь п. 3 ст. 128 Конституции РФ предусматривает возможность определения полномочий, порядка образования и деятельности... иных федеральных судов в соответствии с федеральным конституционным законом. При этом возможность создания таких судов ограничена определенными рамками, о которых говорилось выше. Но самое главное – специализированные суды призваны не только снизить нагрузку на судью, но и существенно упростить рассмотрение дела, четко разграничив субъектов правоотношений, и даже сделать несколько неформальной, отчасти незатратной, процедуру судебного разбирательства. При создании специализированных судов нужно особо тщательно продумать вопросы не только подсудности дел, но и их взаимодействия с другими органами власти и организациями. Особенно пристальное внимание нужно обратить на взаимодействие с экспертными учреждениями, поскольку сроки проведения экспертизы напрямую влияют на сроки рассмотрения дела в суде, а качество экспертного заключения – на обоснованность выносимого решения. Конечная цель создания специализированных судов – обеспечение права человека на справедливое судебное разбирательство его дела [1].

Специализированные суды обладают двумя обязательными признаками:

- их устройство и компетенция урегулированы нормами специально принятых законодательных и иных нормативных правовых актов;
- отправление правосудия осуществляется в ином процессуальном порядке [2].

Но для функционирования этих судов нужно принять новые либо существенным образом пересмотреть уже действующие предложения по изме-

нению законодательных актов, регулирующих процессуальные аспекты и судоустройство.

Самым первым и пока единственным на сегодняшний день специализированным судом как таковым является суд по интеллектуальным правам (далее – СИП). Он учрежден в соответствии с ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и существует в системе арбитражных судов. Основной причиной его создания послужила перегрузка арбитражных судов всех уровней, причем настолько, что это стало влиять на сроки прохождения дел. Кроме того, нельзя обойти вниманием и вопрос стабильности судебных постановлений, необходимости повышения уровня эффективности рассмотрения споров в сфере защиты и охраны интеллектуальных прав. Споры, рассматриваемые данным судом, имеют свою специфику, отличаются сложностью, а значит, нужны специальные познания для качественного и своевременного рассмотрения дел.

В основу создания СИПа был положен опыт Германии и Японии. Последняя интересна тем, что там для рассмотрения дел, связанных с защитой права интеллектуальной собственности, привлекают так называемых судей-техников. Парадокс в том, что такие специалисты не замещают судебские должности официально, но при этом участвуют в процессе в качестве судьи. В Германии же используется институт специалистов, обладающих специальными познаниями. Эти специалисты привлекаются для рассмотрения конкретных дел. На основе такой рецепции и создан СИП в России [3]. Законом предусмотрено, что в качестве специалистов могут привлекаться лица, состоящие в аппарате суда и обладающие одновременно специальной квалификацией, соответствующими теоретическими и практическими познаниями [4]. Хотя вопрос привлечения судей-техников на стадии разработки законопроекта активно обсуждался, но перед законодателем образовалось непреодолимое препятствие в виде установленного Конституцией РФ ограничения, которое предусматривает ст. 119. И это ограничение главным образом затрагивает не только образование, но и стаж работы по юридической профессии, который должен быть не менее пяти лет. Этот барьер удалось преодолеть путем введения должности советника суда и института специалиста.

Рассмотрение дел в СИПе осуществляется судьями коллегиально. Его решения вступают в законную силу немедленно. Именно поэтому обжалование таких решений в апелляционном порядке оказалось невозможным. Что же касается обжалования решений такого суда в кассационном порядке, то и здесь наблюдается его обособленность. Решения, выносимые СИПом, обжалуются в этот же (!) суд, а также в него же предусмотрена возможность обжалования решений по делам, рассмотренных арбитражными судами субъектов РФ и арбитражными апелляционными судами. Полномочия данного суда определены ст. 43.4 и 43.6 ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации». Еще одно новшество и исключительная прерогатива СИПа – право направлять запросы, но не с целью истребования доказательств, а с целью получения разъяснений, консультаций и даже выяснения мнения профессиональных ученых, специалистов и иных лиц, обладающих специальными теоретическими и практическими знаниями, необходимыми для рассмотрения дела по существу. Таким специалистом может быть любое лицо, обладающее

соответствующими познаниями, и оно даже может занимать должность в аппарате СИПа, как указывалось выше. И такое поистине уникальное право есть только у суда по интеллектуальным правам. До этого им обладал только Конституционный Суд РФ.

Вторым масштабным преобразованием стало учреждение апелляционных и кассационных судов в системе судов общей юрисдикции. Однако вопрос о том, являются ли эти суды специализированными, – дискуссионный. Вроде бы приняты и вступили в силу законодательные акты, регулирующие их деятельность, но в то же время нельзя однозначно сказать, что рассмотрение дел в них будет осуществляться в ином процессуальном порядке. По сути, стадию апелляции и кассации просто перенесли в суд, находящийся на другой территории и входящий в определенный законом апелляционный или кассационный округ. Но все же, по нашему мнению, данные суды можно считать специализированными, поскольку они будут заниматься рассмотрением исключительно апелляционных и кассационных жалоб, т.е. у них есть своя *специализация*, хотя процессуальный порядок рассмотрения таких дел пока остается прежним. Кассационные суды пришли на смену президиумам судов субъектов, приравненных к этим судам, а апелляционные будут пересматривать судебные постановления, вынесенные судами субъектов. Апелляционное обжалование постановлений и решений, вынесенных мировыми судьями и районными (приравненными к ним городскими) будет осуществляться в прежнем порядке, но кассационное – уже в кассационный суд.

Примечательно, что создание апелляционных и кассационных судов не привело к ликвидации президиумов судов субъектов, поскольку на них возложена функция судебного контроля и обобщения судебной практики. Те же права и у президиумов новых судов, уполномоченных рассматривать такие жалобы и представления. Помимо президиума, в новых судах образованы судебные коллегии по гражданским, уголовным, административным делам [5].

Создание этих видов специализированных судов, которые будут находиться в другом субъекте РФ и удалены от суда, рассмотревшего дело по первой инстанции, имеет цель – исключить личную заинтересованность судей при рассмотрении конкретного дела. Тем самым обеспечивается возможность вынесения обоснованного и справедливого судебного постановления. Начало работы этих судов планируется не позднее 1 октября 2019 г. Как мы видим, создание специализированных судов всегда проводится с тщательной подготовкой и проработкой всех законодательных актов, регламентирующих их деятельность.

15 сентября 2015 г. в силу вступил Кодекс административного судопроизводства (КАС) РФ, положивший начало реализации административного судопроизводства. И здесь будет обоснованно задан вопрос: а почему после принятия данного процессуального кодекса не стали выделять в отдельный вид суды, которые были бы уполномочены рассматривать административные дела?

Первая попытка решения данного вопроса была предпринята в 2000 г. Предложение ввести в действие административный процессуальный кодекс внес М. Касьянов, занимавший в то время должность председателя Правительства РФ. Административно-процессуальные нормы уже тогда нуждались в глубокой и серьезной систематизации, достичь которую можно, лишь ко-

дифицировав эти нормы. Кроме того, органы власти, уполномоченные рассматривать административные дела, делали это не всегда объективно и беспристрастно, что неминуемо приводило к нарушению прав граждан и организаций, да и уровень нагрузки на тот момент был запредельно высок, не было соответствующих условий. В итоге данные органы не справлялись с нагрузкой, и очень часто постановления обжаловались в суд. Однако и судом они рассматривались хотя и с редкими случаями нарушения сроков, но со сложностями, связанными с отсутствием соответствующих норм.

Обострение этой проблемы и подтолкнуло к идее создания административных судов. На первых порах эта на тот момент революционная и весьма радикальная идея начала стремительно развиваться. Уже 22 ноября 2000 г. проект ФКЗ «О федеральных административных судах в Российской Федерации» был принят в первом чтении [6]. Он определил систему и структуру этих судов. Однако проектом было предусмотрено, что административные суды будут находиться внутри системы судов общей юрисдикции. Но после первого чтения этот законопроект был оставлен без дальнейшего движения. И так продолжалось до 2012 г., когда вновь возобновились обсуждения и дискуссии. И в этот раз в обсуждении данного вопроса участвовал Председатель Правительства РФ, кандидат в президенты, а ныне действующий Президент РФ В. В. Путин. Одним из пунктов планируемых им преобразований было создание в России административных судов: «Дух и смысл практики административного судопроизводства исходит из того, что гражданин уязвимее чиновника, с которым он спорит. Бремя доказывания возлагается на административный орган, а не на человека» [7]. Результатом стало принятие Кодекса административного судопроизводства, при разработке которого был взят за основу Гражданский процессуальный кодекс РФ. И по новому КАС РФ судами рассматриваются дела, которые вытекают из публично-правовых отношений. Дела об административных правонарушениях по-прежнему разбираются в соответствии с главой 23 Кодекса об административных правонарушениях РФ.

Таким образом, введение административных судов в России находится в стадии обсуждения и разработки, но в научных юридических кругах появляется все больше сторонников учреждения административных судов [8]. Ведь их необходимость обусловлена не только развитием и усложнением судебной системы, но и ч. 2 ст. 118 Конституции РФ, которая содержит базовую норму, предусматривающую возможность (но не обязательство!) учреждения административного суда [9].

Обсуждая вопрос учреждения специализированных судов, прежде всего нужно рассмотреть возможность перехода к специализации носителей судебной власти – судей. Специализация судей существовала всегда и во все времена, но у каждого суда, как общей юрисдикции, так и у арбитражных судов, она своя и существует внутри конкретного суда. Так же было и в советское время, аналогично она выглядит и сейчас. Основными факторами будут являться территория нахождения суда, штатная численность судей, квалификация, стаж судьи. Исходя из этого председатель соответствующего суда и определяет распределение дел по территории и, главное, по категориям дел. Но в определенных случаях и в целях равномерного распределения нагрузки председатель суда может поручить рассмотрение конкретного дела

судье, специализация которого приказом председателя может и не предусматривать такое рассмотрение.

Наиболее острые вопросы вызывают дела, в которых обязательным участником выступает несовершеннолетний гражданин. Причем эта проблема обостряется и в перспективе может привести к образованию судов по делам несовершеннолетних или ювенальных судов.

Сейчас данная проблема стоит не настолько остро, но история отечественной юриспруденции помнит попытки учреждения и даже периоды существования таких судов. Существовал он в начале XX в. И это притом, что общество в тот период времени было разделено на сословия! Тогда законодатель руководствовался тем, что нет вины самого ребенка в том, что он плохой, таким его делают взрослые, рядом с которыми он находится, и условия, в которых он растет и развивается. Именно они и формируют его как преступника.

Основная цель этих судов была не осуждение ребенка, не вынесение ему сурового и строгого наказания, а перевоспитание, причем педагогическими методами, что поистине было ультрареволюционным в истории отечественного правосудия. Данными судами рассматривались уголовные дела по обвинению несовершеннолетних, обвиняемых в совершении различных преступлений, зачастую в соучастии со взрослыми, дела, в которых несовершеннолетние признавались потерпевшими, некоторые гражданские дела, связанные с ненадлежащим воспитанием детей и, как бы сейчас сказали, злостным уклонением от исполнения обязанностей родителя.

Не оставлял попыток возродить такие суды и современный законодатель. Был разработан проект ФКЗ № 38948-3 «О внесении дополнений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», который так же, как и проект об административных судах, был принят в первом чтении 15 февраля 2002 г. По замыслу авторов данного законопроекта, предполагалось учредить суды, уполномоченные рассматривать гражданские, уголовные и административные дела с обязательным участием несовершеннолетних. Однако этот законопроект не был глубоко проработан. В нем не содержалось четко определенного круга дел, подсудных ему, что само по себе обесценивало его. Кроме того, в число лиц, участвующих в деле, предполагалось ввести: по уголовным делам – свидетеля и потерпевшего; в гражданских делах – третьих лиц. Данный законопроект был раскритикован, поскольку считалось, что это приведет к необоснованному расширению подсудности. В конечном итоге он был отклонен осенью 2010 г. [10].

Другим основанием создания рассматриваемого суда являются и международные обязательства РФ как правопреемницы СССР, которая ратифицировала Конвенцию о правах ребенка и обязана периодически предоставлять доклад об ее исполнении в Комитет ООН по правам ребенка в силу ст. 40 Конвенции.

В итоге можно утверждать, что правосудие по делам несовершеннолетних в России все же существует, но внутри судов общей юрисдикции. Начиная с 2010 г. по настоящее время постепенно намечается тенденция выделения дел с участием несовершеннолетних в отдельный подвид судопроизводства. В нескольких субъектах РФ (Московская, Ленинградская, Вологодская, Ростовская, Брянская области, а также Пермский, Краснодарский края) сфор-

мировалась практика, где по распоряжению председателя созданы судебные составы, рассматривающие исключительно такие дела. Надо отдать должное и комиссиям по делам несовершеннолетних, проделавших огромную работу по накоплению правоприменительной практики и содействию судам в рассмотрении указанных дел. Немалую помощь оказывают и органы опеки и попечительства, полиция, прокуратура, даже школы и различные психолого-педагогические учреждения.

Как мы видим, опыт внедрения «ювенальных технологий» [11] в России, включая регионы, достаточный, а главное положительный, и является целесообразным для начала подготовки к созданию судов по делам несовершеннолетних. К тому же учреждение ювенальных судов связано и с обязанностью исполнения Россией норм международного права.

По подобному пути предлагалось пойти и при создании трудового суда. И здесь тоже можно привести пример из отечественной истории, когда был разработан проект закона «О промышленных (трудовых) судах». В итоге он так и остался проектом. Как это ни парадоксально, но трудовые суды существовали и в советское время – с 1924 по 1936 г., но как трудовая сессия районных судов, куда входили народный судья, представитель от Наркомата труда и представитель профсоюза. Начиная с 1936 г. и по настоящее время трудовые споры подсудны районным судам, и говорить о создании трудовых судов было бы преждевременно, поскольку в современный период профсоюзы и комиссии по трудовым спорам, хотя и предусмотрены трудовым законодательством, но в силу российской ментальности и специфики отношения к работе институты защиты трудовых прав не нашли своего применения.

Еще хуже обстоит ситуация с земельными правоотношениями. Высказывались предложения по поводу учреждения и такого вида суда. Однако главный объект этих правоотношений становится практически бесхозным. Но в этом кроются экономические причины, которые в свою очередь порождают и юридические: издается очень много законов и иных нормативных правовых актов, противоречащих друг другу, и для судьбы это создает определенные сложности при рассмотрении дела. Ситуация со специализацией судей по земельным спорам весьма критическая. В некоторых районных и даже судах субъектов Федерации судей, которые специализируются на рассмотрении подобных дел, просто нет. От этого страдают и граждане, и юридические лица, поэтому создавшуюся ситуацию необходимо срочно и безотлагательно исправлять!

Другая интересная инициатива – создание «моносуда». Защита иностранных инвесторов в целях защиты их прав и экономических интересов не только самих участников, но и государств, которые инвестируют средства в развитие какой-либо деятельности в другом государстве, необходима и должна быть обеспечена гарантиями. Для этого существуют специальные судебнo-третейские учреждения, использующие не только национальное право, но и нормы международного. Естественно, должны быть выработаны механизмы обращения решений, вынесенных такими судами. В российском законодательстве предусмотрено право обращения в суд общей юрисдикции или арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного документа на принудительное исполнение решения третейского суда. Но это создает нагрузку на суды общей юрисдикции и сами правоотношения, рассматриваемые в та-



ких международно-третейских судах. В связи с этим необходимо делегировать право исполнения подобных решений специализированным судам. Что касается полномочий данных судов, то, безусловно, им следует применять не только нормы российского права, но и права того иностранного государства, в котором зарегистрировано лицо, участвующее в спорном правоотношении. Но, помимо урегулирования порядка деятельности данного суда, также необходимо учесть сложности организационного характера: например, подбор судьи, не только владеющего соответствующим иностранным языком, но и знающего иностранное законодательство и судебную практику рассмотрения дел. Особенно это касается стран, где приоритет перед законом имеет прецедент.

В нашей стране была предпринята попытка создания такого органа, но его можно считать скорее квазисудебным, нежели судебным. Речь идет о создании международного финансового центра, учрежденного в 2009 г. Но до рассмотрения международных экономических споров дело так и не дошло. Позже подобная идея была забыта. Между тем государство заинтересовано в иностранном инвестировании определенных экономических проектов и для партнеров, особенно если эти партнеры являются стратегическими. Поэтому необходимо создать механизм судебной защиты, который будет эффективно работать в интересах инвесторов на территории России.

В настоящее время специализированным органом для рассмотрения международных экономических споров является Международный коммерческий арбитражный суд и Морская арбитражная комиссия при Торгово-промышленной палате РФ [12]. Но надо помнить, что этот суд не входит в национальную судебную систему РФ. Насколько позитивно скажутся эти изменения в судебной практике и насколько целесообразно создание таких судов, покажет время. Постепенная информатизация судопроизводства будет и дальше реализовывать принцип транспарентности, а значит, в перспективе сделает правосудие более доступным, при этом нагрузка на судью будет существенным образом оптимизирована. Нам представляется, что именно такой путь приведет к качественным позитивным переменам в сфере отечественного правосудия.

#### ***Библиографический список***

1. Пункт 1 статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и его свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // Бюллетень международных договоров. – 2001. – № 3. – С. 3–44.
2. Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации : учебник / Н. В. Азаренок, В. А. Байдуков, В. М. Бозров и др. ; под ред. В. М. Бозрова. – М. : Юстиция, 2017. – 568 с.
3. **Попова, С. С.** Проблемы становления суда по интеллектуальным правам / С. С. Попова // Имущественные отношения в РФ. – 2013. – № 6 (141). – С. 97.
4. Статья 87.5 АПК РФ и Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 59 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с принятием Федерального закона от 08.12.2011 № 422-ФЗ “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам”» // Патенты и лицензии. – 2013. – № 12.
5. Статьи 23.4, 23.12 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 7. – Ст. 898.

6. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 22 ноября 2000 г. № 824-III ГД «О проекте Федерального конституционного закона “О федеральных административных судах в Российской Федерации”» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 49, ч. 5. – Ст. 7257.
7. Предвыборная программа Председателя Правительства Российской Федерации и кандидата в Президенты Российской Федерации. – URL: <http://putin2012.ru/program/4> (дата обращения: 20.12.2012).
8. **Загривко, Д. С.** Некоторые особенности осуществления административного судопроизводства в современной России / Д. С. Загривко // Российский судья. – 2013. – № 12. – С. 36–42.
9. **Разгильдеев, А. В.** Административное правосудие: опыт стран Европы, США и возможность его использования в России / А. В. Разгильдеев // Закон. – 2013. – № 11. – С. 135–150.
10. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации № 4212-5 ГД // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 42. – Ст. 5335.
11. **Кучина, М. С.** Опыт применения ювенальных технологий в России / М. С. Кучина // Мировой судья. – 2017. – № 6. – С. 30–35.
12. **Клеандров, М. И.** Суд для иностранного стратегического инвестора / М. И. Клеандров // Предпринимательское право. – 2018. – № 1. – С. 31–39.

### References

1. *Bulleten' mezhdunarodnykh dogovorov* [Bulletin of international agreements]. 2001, no. 3, pp. 3–44.
2. Azarenok N. V., Baydukov V. A., Bozrov V. M. et al. *Aktual'nye problemy deyatel'nosti sudov obshchey yurisdiktsii Rossiyskoy Federatsii: uchebnyk* [Topical problems of the activity of courts of general jurisdiction in the Russian Federation: textbook]. Moscow: Yustitsiya, 2017, 568 p.
3. Popova S. S. *Imushchestvennyye otnosheniya v RF* [Property relations in the Russian Federation]. 2013, no. 6 (141), p. 97.
4. *Patenty i litsenzii* [Patents and licenses]. 2013, no. 12.
5. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collected laws of the Russian Federation]. 2011, no. 7, art. 898.
6. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collected laws of the Russian Federation]. 2011, no. 49, part 5, art. 7257.
7. *Predvybornaya programma Predsedatelya Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii i kandidata v Prezidenty Rossiyskoy Federatsii* [The election program of the Chairman of the Government of the Russian Federation and a candidate for the Presidency of the Russian Federation]. Available at: <http://putin2012.ru/program/4> (accessed Dec. 20, 2012).
8. Zagrivko D. S. *Rossiyskiy sud'ya* [Russian judge]. 2013, no. 12, pp. 36–42.
9. Razgil'deev A. V. *Zakon* [Law]. 2013, no. 11, pp. 135–150.
10. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collected laws of the Russian Federation]. 2010, no. 42, art. 5335.
11. Kuchina M. S. *Mirovoy sud'ya* [Justice of the Peace]. 2017, no. 6, pp. 30–35.
12. Kleandrov M. I. *Predprinimatel'skoe pravo* [Business law]. 2018, no. 1, pp. 31–39.

**Ермолаев Константин Андреевич**  
аспирант, Пензенский государственный  
университет (Россия, г. Пенза,  
ул. Красная, 40)

**Ermolaev Konstantin Andreevich**  
Postgraduate student, Penza State  
University (40 Krasnaya street, Penza,  
Russia)

E-mail: [kayermolaev@mail.ru](mailto:kayermolaev@mail.ru)

УДК 343

**Ермолаев, К. А.**

**Перспективы развития специализированных судебных органов в Российской Федерации** / К. А. Ермолаев // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2018. – № 4 (48). – С. 48–58. – DOI 10.21685/2072-3016-2018-4-6.